

**Sprawozdanie Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Prac Dyplomowych
z oceny prac dyplomowych z przeprowadzonego procesu dyplomowania
w roku akademickim 2022/2023**

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Prac Dyplomowych w składzie:

1. Prof. dr hab. Marzenna Zaorska (pedagogika specjalna)
2. Prof. dr hab. Marek Sokołowski (socjologia)
3. Dr hab. Marzenna Nowicka, prof. UWM (pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna)
4. Dr hab. Janusz Filipkowski, prof. UWM (politologia, stosunki międzynarodowe)
5. Dr hab. Wojciech Kotowicz, prof. UWM (bezpieczeństwo narodowe)
6. Dr hab. Hanna Kędzierska, prof. UWM (pedagogika)- przewodnicząca zespołu

na roboczym posiedzeniu w dniu 21.03.2004 dokonał oceny wylosowanych prac i sformułował rekomendacje dla promotorów kierujących pracami dyplomowymi na Wydziale Nauk Społecznych.

W operacji losowania uwzględniono prace z każdego kierunku, specjalności i stopnia studiów bez względu na formę (studia stacjonarne i niestacjonarne). W wyniku losowego doboru grup seminaryjnych i autorów, do oceny wskazano prace promocyjne następującej liczbie:

Tabela 1. Liczba ocenianych prac ze względu na kierunek studiów

Lp.	Kierunek	Liczba prac
1.	Socjologia	1
2.	Pedagogika specjalna	2
3.	Politologia stosunki międzynarodowe	2
4.	Bezpieczeństwo narodowe	4
5.	Pedagogika wczesnej edukacji	1
6.	Psychologia	0
7.	Pedagogika	4
Razem:		14

Wylosowane prace zostały poddane analizie, w oparciu o przyjęte wydziałowe kryteria, zgodnie z reprezentowaną przez członków komisji dyscypliną naukową.

Tabela 2 . Zbiórcze wyniki oceny prac dyplomowych

Kryterium	<i>bardzo dobra</i>	<i>dobra</i>	<i>przeciętna</i>	<i>słaba</i>	<i>bardzo słaba</i>
Zgodność tematyki pracy ze specjalnością	11	3			
Zgodność treści pracy z jej tematem	7	3	3	1	
Poprawność konstrukcji pracy	5	6	1	2	
Poprawność doboru i wykorzystania źródeł oraz literatury naukowej	3	7	1	2	1
Poprawność metodologiczna projektu badawczego	5	3	1	4	1
Poprawność przedstawionych analiz, interpretacji i wnioskowania	4	3	2	3	2

Komisja na posiedzeniu w dniu 21.03.2024 odbyła dyskusję dotyczącą: stopnia realizacji standardów przygotowania prac dyplomowych, sformułowania rekomendacji dla promotorów oraz sposobu upowszechnienia wyników przeprowadzonej ewaluacji.

Uwagi dotyczące jakości recenzowanych prac:

1. Oceniane prace dobrze lokowane są w polach problemowych dyscyplin jednak sformułowania niektórych tematów są zbyt szerokie, co z jednej strony przekracza możliwości realizacji projektu przez studentów, z drugiej zaś skutkuje nieadekwatnością tematu do treści pracy.
2. Struktura i kompozycja prac licencjackich i magisterskich jest generalnie poprawna.
3. Dobór literatury jest adekwatny do pola problematyki badawczej, jednak w niektórych z ocenianych prac materiał źródłowy jest ubogi, z pominięciem tzw. tekstów „kanonicznych” dla dyscypliny.
4. Formalna strona ocenianych prac budzi szereg zastrzeżeń, szczególnie w sposobie sporządzania przypisów, spisu treści (podwójna numeracja rzymska i arabska). Uchybienia stylistyczne, gramatyczne, ortograficzne rzutują na komunikatywność języka raportów.
5. Wybór metod, technik i narzędzi badawczych jest adekwatny do celów badań. W pracach empirycznych w rozdziale metodologicznym brak jest uzasadnień wyboru

własnej strategii badawczej (dominują cytowania definicji z podręczników z metodologii badań społecznych).

6. W projektach zauważono braki w zakresie doboru próby badawczej (niska liczebność próby badawczej, brak informacji o sposobie doboru próby) oraz błędy w konstrukcji autorskich narzędzi badawczych.
7. W większości ocenianych prac empirycznych niedosyt budzi poziom analizy i interpretacji wyników badań. W przypadku danych ilościowych brak jest analiz pozwalających na opisanie związku występującego pomiędzy badanymi zmiennymi.
8. W pracach empirycznych obserwuje się brak relacji pomiędzy przyjętym modelem teoretycznym a interpretacją danych empirycznych.

Rekomendacje dla promotorów:

Komisja sugeruje zwrócenie większej uwagi na:

1. sposób formułowania tematów prac licencjackich i magisterskich oraz staranność w przygotowaniu ostatecznej wersji raportu (przypisy, język, stylistyka, streszczenie);
2. precyzję wykonywania opisów bibliograficznych i cytowań (powinny być zgodne z ogólnymi wymogami stylu APA, należy unikać umieszczania w pracach rozbudowanych cytatów oraz unikać cytowania z tzw. „drugiej ręki”);
3. poprawność opisu założeń metodologicznych badań własnych (eliminowanie przepisywania fragmentów podręczników z metodologii na rzecz uzasadniania przyjętej strategii metodologicznej);
4. pogłębienie wyników analiz statystycznych w badaniach opartych na schematach korelacyjnych i eksperymentalnych;
5. poprawność przygotowania i opisu ramy teoretycznej tak, aby treści zamieszczone w rozdziałach teoretycznych nie odzwierciedlały przedmiotów kształcenia.

Wnioski i postulaty:

1. Wnioski z przeprowadzonej ewaluacji powinny zostać upowszechnione w większym niż dotychczas zakresie. Komisja postuluje, aby oprócz raportu zamieszczonego na stronie WNS informacja o wynikach pracy komisji była przekazywana na zebraniach instytutów.
2. Komisja rekomenduje przygotowanie przez poszczególne katedry wytycznych dla studentów w zakresie formalnych standardów przygotowania prac dyplomowych i zamieszczenie jej na stronach katedr.

3. Komisja postuluje, aby członkom komisji udostępniać, w procesie ewaluacji, sporządzone przez promotora i recenzenta opinie. Recenzje zostałyby przekazane przez przewodniczącego wyłącznie na wniosek członka komisji.

Raport przygotowała - Hanna Kędzierska

