

**Sprawozdanie Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Prac Dyplomowych
z oceny prac dyplomowych z przeprowadzonego procesu dyplomowania
w roku akademickim 2018/2019**

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Prac Dyplomowych na swoim roboczym posiedzeniu w dniu 26 maja 2019 roku dokonał wyboru prac dyplomowych objętych tzw. superrecenzją, w oparciu o procedurę Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w UWM (WSZJK).

Przy wyborze prac uwzględniono w sposób losowy prace dyplomowe z każdego kierunku, specjalności i stopnia studiów (studia licencjackie/magisterskie), w mniejszym zakresie uwzględniając formę studiów (stacjonarne/niestacjonarne).

Tabela nr 1. Liczba ocenianych prac w zależności od kierunku studiów

Lp.	Kierunek studiów	Liczba ocenianych prac
1.	Pedagogika	4
2.	Pedagogika wczesnej edukacji	3
3.	Pedagogika specjalna	4
4.	Praca socjalna	3
5.	Socjologia	4
6.	Politologia	4
7.	Bezpieczeństwo narodowe	4
	Razem	26

Wyniki w tabeli dotyczącej kryteriów oceny:

Tabela nr 2. Zbiorcze wyniki kryteriów oceny na podstawie tabel oceny prac dyplomowych przygotowanych przez poszczególnych członków komisji

Kryterium	<i>bardzo dobra</i>	<i>dobra</i>	<i>przeciętna</i>	<i>słaba</i>	<i>bardzo słaba</i>
Zgodność tematyki pracy ze specjalnością	25	1	-	-	-
Zgodność treści pracy z jej tematem	22	4	-	-	-
Poprawność konstrukcji pracy	20	6	-	-	-
Poprawność doboru i wykorzystania źródeł oraz literatury naukowej	15	4	5	2	-

Poprawność metodologiczna projektu badawczego	14	6	3	3	-
Poprawność przedstawionych analiz, interpretacji i wnioskowania	14	7	2	3	-

Na podstawie dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu Komisji w dniu 27 października 2019r. sformułowano poniższe wnioski dotyczące recenzowanych prac dyplomowych:

1. Tematyka recenzowanych prac jest zgodna ze specjalnością;
2. Prace mają poprawną, choć uproszczoną strukturę (3 rozdziały, w tym jeden o charakterze teoretycznym, drugi metodologicznym, trzeci empirycznym);
3. W sprawdzanych pracach dobór literatury przedmiotu badań oraz jej analiza teoretyczna została przeprowadzona poprawnie, choć brakowało w niej podsumowań i własnych refleksji krytycznych.
4. Część metodologiczna wskazywała tylko na podstawowe przygotowanie magistrantów w tym zakresie i zawierała pewne nieprawidłowości np. związane z właściwym doбором metody czy wskazaniem/nazwaniem próby badawczej.
5. W recenzowanych pracach przedstawione analizy materiału empirycznego oraz interpretacja danych była przeprowadzona poprawnie, choć w uproszczonej formie.

Wypełnienie zaleceń z poprzedniego Raportu

Zalecenia Komisji dotyczyły:

1. zapewnienia większej dbałości o spójność projektu badawczego (cel badań-problem badawczy-metoda) – *wypełniono*
2. większej dbałości przy określaniu próby badawczej – *wypełniono niezadowolająco*
3. skoncentrowania uwagi na rozwijaniu krytyczności studentów i ukazywaniu wyników własnych pracy w szerszym kontekście doniesień z badań empirycznych – *wypełniono częściowo*
4. przygotowywania merytorycznych, opisowych uzasadnień przez recenzentów – *wypełniono niezadowolająco*

Zalecenia Komisji

1. Komisja podtrzymuje w całości zalecenia z poprzedniego raportu.
2. Sugestie ogólne dla opiekunów/promotorów prac:
 - przyjąć jednolitą strukturę (w przypadku prac magisterskich 4 rozdziały) oraz minimalne standardy dotyczące literatury np. 20-30 pozycji, ze wskazaniem na artykuły w czasopismach, które odwołują się do najnowszych badań w podejmowanym temacie;
 - w części metodologicznej wprowadzić podrozdział: uzasadnienie wyboru modelu badawczego/strategii badań;

- w przypadku badań ilościowych - w części empirycznej prac magisterskich należałoby przeprowadzić bardziej wnikliwe analizy statystyczne danych, wskazując także zależności między wybranymi zmiennymi.

Wnioski z pracy Zespołu zostaną przesłane w formie elektronicznej do wszystkich Katedr WNS UWM.

Raport przygotowała:
dr hab. Marzenna Nowicka, prof. UWM



