

**Sprawozdanie Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Prac Dyplomowych
z oceny prac dyplomowych z przeprowadzonego procesu dyplomowania
w roku akademickim 2016/2017**

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Prac Dyplomowych na swoim roboczym posiedzeniu w dniu 7 maja 2018 roku dokonał wyboru prac dyplomowych objętych tzw. superrecenzją, w oparciu o procedurę Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w UWM (WSZJK).

Przy wyborze prac uwzględniono w sposób losowy prace dyplomowe z każdego kierunku, specjalności i stopnia studiów (studia licencjackie/magisterskie), w mniejszym zakresie uwzględniając formę studiów (stacjonarne/niestacjonarne).

Zestawienie ilościowe ocenianych prac przedstawiono w tabeli.

Lp.	Kierunek studiów	Liczba ocenianych prac
1.	Pedagogika	4
2.	Pedagogika wczesnej edukacji	4
3.	Pedagogika specjalna	4
4.	Praca socjalna	4
5.	Socjologia	4
6.	Politologia	4
7.	Bezpieczeństwo narodowe	4
	Razem	28

Na podstawie dyskusji przeprowadzonej na posiedzeniu wieńczącym prace cząstkowe nad przygotowaniem ocen wylosowanych prac sformułowano poniższe wnioski dotyczące mocnych i słabych stron pracy dyplomowych.

Za mocne strony ocenianych prac dyplomowych uznano:

1. zgodność tematów z kierunkiem/specjalnością;
2. zgodność zawartości prac z tematem;
3. aktualność problematyki prac;
4. właściwa struktura prac;
5. dobry poziom estetyczny i redakcyjny prac.

Słabe strony ocenianych prac dyplomowych przedstawiają się następująco:

1. małe próby badawcze; przypadkowy dobór próby;
2. brak dostosowania projektu metodologicznego do tematu pracy lub niespójność proponowanej metodologii z faktycznie zrealizowanymi badaniami;
3. brak dyskusji naukowej w „Zakończeniu i wnioskach”
4. brak przykładów narzędzi badawczych w aneksie pracy;
5. wysokie oceny recenzentów, nieadekwatne do jakości pracy, brak uwag recenzentów w drukach recenzji.

a także:

- upotocznienie i/lub komercjalizacja tematów niektórych prac,
- niedopatrzenia redakcyjne i techniczne oraz liczne usterki językowe,
- nieadekwatny dobór i mała liczba pozycji z literatury dotyczącej przedmiotu badań.

Wypełnienie zaleceń z poprzedniego Raportu

Zalecenia Komisji dotyczyły:

1. poprawności formułowania tytułu – *wypełniono*
2. adekwatności doboru próby badawczej i kompletności opisu procedury doboru próby badawczej – *wypełniono niezadawalająco*
3. poprawność cytowania i zapisu literatury w spisie – *wypełniono*
4. poprawności formułowania i rozróżniania wniosków, stwierdzeń końcowych i podsumowania – *wypełniono niezadawalająco*.

Podsumowując Komisja zaleca:

1. Większość dbałość o spójność projektu badawczego (cel badań-problem badawczy-metoda).
2. Większą dbałość przy określaniu próby badawczej.
3. Skoncentrowanie uwagi na rozwijaniu krytyczności studentów i ukazywaniu wyników własnych pracy w szerszym kontekście doniesień z badań empirycznych.
4. Przygotowywanie merytorycznych, opisowych uzasadnień przez recenzentów.

Wnioski z pracy Zespołu zostaną przedstawione Radzie Wydziału NS oraz przesłane w formie elektronicznej do wszystkich Katedr WNS UWM.

Raport przygotowała:
dr hab. Marzenna Nowicka, prof. UWM