

Sprawozdanie
z analizy wyników badania ankietowego
„Jakość realizacji zajęć dydaktycznych” na Wydziale Nauk Społecznych
Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Rok akademicki 2015/2016, semestr zimowy

Badanie ankietowe przeprowadzono w okresie od 20.02.2016 r. do 22.03.2016 r. Dotyczyło oceny zajęć prowadzonych w semestrze zimowym roku akademickiego 2015/2016. Arkusz ankiety – udostępniony w systemie USOS – adresowany był do studentów studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych I i II stopnia wszystkich kierunków realizowanych na Wydziale Nauk Społecznych.

Zgodnie z raportem ogólnym przygotowanym przez Biuro ds. Kształcenia, na Wydziale Nauk Społecznych UWM w Olsztynie uprawnionych do udziału w badaniu (uprawnionych do wypełnienia co najmniej jednej ankiety) było 5188 osób. Liczba osób, które wypełniły co najmniej jedną ankietę wyniosła 1110, co stanowi 21,4 % uprawnionych. Spośród 51817 dostępnych ankiet, wypełniono 6793 – 13,1 % wszystkich ankiet.

Oceniono 212 nauczycieli akademickich oraz 775 prowadzonych przez nich zajęć. Wpisano 585 komentarzy. Spośród wszystkich prób, za „mało wiarygodne” uznano 95,6 %, za wiarygodne 4,4 %.

Ogółem średnia ocen w skali od 1,0 do 5,0 wyniosła **4,66**. Najniższe oceny (3,0 i poniżej) uzyskało 30 zajęć, notę 5,0 wystawiono 174 zajęciom.

Opinie w postaci rozwiniętej dotyczyły przede wszystkim:

1. oceny charakterologicznej wykładowcy
2. oceny stosunku do studenta
3. oceny prowadzenia zajęć
4. sposobu i kryteriów oceny osiągnięć studentów.

Ad 1.

Zwracano uwagę na osobowość wykładowcy oraz na typ jego charakteru. Podkreślano wagę takich cech, jak: kultura osobista, poczucie humoru, cierpliwość, wyrozumiałość, zaangażowanie w pracę, komunikatywność, odpowiedzialność. Spośród cech negatywnych pojawiały się: zbytnie skupienie na sobie, konfliktowość, brak empatii.

Ad 2.

Studenci zwracali szczególną uwagę na sposób, w jaki traktowani byli przez prowadzących zajęcia. Opisywali zarówno zachowania negatywne (lekceważenie, brak możliwości porozumienia, obraźliwe epitety), jak i pozytywne (liczenie się ze zdaniem studentów, szacunek, indywidualne podejście, przyjazne nastawienie, cierpliwość w tłumaczeniu trudniejszych kwestii).

Ad 3.

Prowadzenie zajęć oceniane było w kategoriach „nudne, usypiające, monotonne” – „ciekawe, interesujące, rewelacyjne”. Zwracano uwagę na zgodność lub brak zgodności treści zajęć z sylabusem, zaangażowanie i pasję prowadzącego, obecność (lub nie) metod aktywizujących. Szczególną aprobatę studentów zyskały zajęcia uwzględniające wymiar praktyczny i doświadczenie nauczyciela, dające możliwość dyskusji i wyrażania własnych poglądów, motywujące do pogłębiania wiedzy, zadaniowe. Z krytyką spotkały się zajęcia prowadzone w sposób chaotyczny, uniemożliwiający zrobienie notatek, takie, które „nie wnoszą nic nowego” i te, które realizowane są wg schematu „sama teoria, zero praktyki, suche prezentacje”.

Ad 4.

Opinie dotyczące sposobu i kryteriów oceny osiągnięć studentów wyrażały się przede wszystkim w określeniach: „oceny sprawiedliwe” – „oceny niesprawiedliwe”. Zwracano też uwagę na sposób traktowania studentów na egzaminie, zgodność lub brak zgodności zagadnień egzaminacyjnych z treścią wykładów, wskazywano na przypadki zmiany reguł zaliczenia przedmiotu w trakcie semestru, złą organizację egzaminu/zaliczenia oraz zbyt wysokie wymagania.

Uwagi ogólne:

- Niepokojący jest bardzo wysoki odsetek prób uznanych za mało wiarygodne;
- Zdarzają się sytuacje, w których wypowiedzi dotyczące jednej osoby wzajemnie się wykluczają (np. „Na zajęciach panowała nuda i niechęć” i „Ćwiczenia super, były wymagające ruszenia głową, oraz były ciekawe”; „Męka” i „Kulturalnie, rzeczowo, w pełni zrozumiale”).

Wnioski:

- Niewielki odsetek osób, które wypełniły ankietę, zmusza do poszukiwania sposobów zainteresowania studentów taką formą oceny prowadzonych zajęć, przekonania ich o faktycznej anonimowości badań i rzeczywistym wykorzystaniu ich wyników;
- Ogólna ocena jakości zajęć prowadzonych na Wydziale Nauk Społecznych (4,66) wydaje się zadawalająca, choć fakt, że przeszło 95% prób trzeba uznać za mało wiarygodne, nie pozwala na rzetelną ocenę procesu dydaktycznego;
- Z tego samego powodu, komentarze umieszczane w ankietach nie dają pełnego obrazu działalności dydaktycznej pracowników WNS;
- Należy zatem zastanowić się nad możliwością zastosowania alternatywnych – wobec analizowanych badań – rozwiązań przy ocenie okresowej pracowników.

Sporządziła

dr Danuta Radziszewska-Szczepaniak

Prodzikan ds. rozwoju i studiów niestacjonarnych

WNS UWM w Olsztynie